



OPINIONSGRUPPEN
FÖR SÄKER
SLUTFÖRVARING

2012-12-11

Inläga från Oss till MKB-samrådet för SFR 2 den 26 nov 2012

Oss närvarade inte vid samrådsmötet, men vill i efterhand inkomma med skriftliga synpunkter utifrån det samrådsunderlag som låg till grund för mötet. Vi har nåtts av information om att tiden för att inkomma med skriftliga synpunkter har förlängts, vilket vi tackar för.

Samrådsmötet och underlaget handlar om lokalisering och då Oss ser detta som en av de viktigaste frågorna har vi valt att fokusera på detta.

Lokaliseringsarbetet

Allmänhetens acceptans av en anläggning för radioaktivt avfall anges som en avgörande faktor för lokaliseringsarbetet. Denna acceptans bygger på förtroende för processen som leder fram till valet av plats. En förtroendefull process måste vara öppen och transparent. Lokaliseringsprocessen måste vara systematiskt upplagd och bygga på förhand uppställda urvalskriterier.

Systematiken och urvalskriterierna för platsvalet måste vara tydligt redovisade i det kommande MKB-dokumentet.

I samrådsunderlaget sägs med hänvisning till lagstiftningen att den valda platsen "ska vara lämplig med hänsyn till ändamålet med verksamheten, att konsekvenserna ska vara rimliga, samt att vid en jämförelse av platserna ska den plats väljas som innebär minst intrång och störning¹".

Av denna beskrivning av kravbilden uppfattar vi att det finns otydligheter vad gäller urvalskriterier och systematik. Vilka konsekvenser tillåts vara rimliga och i förhållande till vadå? Vilka platser har jämförts? Detta är helt avgörande frågor för allmänhetens förtroende, då de handlar om tilltron till valet av metod och plats.

Miljöbalkens lokaliseringsregel är tvingande. Det måste därför klart framgå av MKB-dokumentet hur olika kriterier för platsvalet har viktats mot varandra.

¹ Underlag för samråd. 3.1. Sid. 9

Av samrådsunderlaget framgår det att det finns ett sammanställt underlag för att belysa möjliga alternativa platser. Detta material skulle självklart ha ingått i underlaget för detta samråd.

Ett sammanställt och överskådligt underlag för möjliga alternativa lokaliseringar måste ingå i MKB-dokumentet. Där måste det tydligt framgå vilka kriterier som varit avgörande i värderingen av alternativen.

MKB-processen runt slutförvarsprojektet för högaktivt kärnbränsleavfall har belyst en mängd faktorer som har betydelse för lokaliseringar av kärntekniska anläggningar till Forsmark. Samma faktorer har giltighet även för SFR, varför dessa måste belysas även i kommande MKB-dokument.

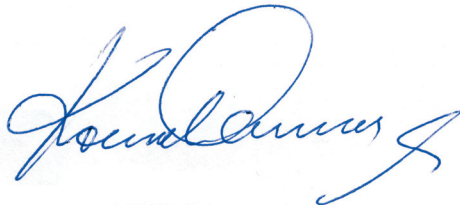
Vi efterlyser biosfärsscenarioer som tar hänsyn till att aktiva system stängs av när anläggningarna försluts i framtiden.

Vi efterlyser ett redovisning av Östersjöns betydelse som recipient för framtida läckage.

Vi efterlyser redovisning av kumulativa effekter och möjliga konsekvenser av samlokalisering till befintligt SFR, till slutförvaret för högaktivt avfall och till kärnkraftverken.

Vi efterlyser en övergripande redogörelse som argumenterar för en lokalisering till Forsmark – intill befintligt SFR, intill slutförvaret för högaktivt avfall, intill kärnkraftverken, intill skjuvzonen Singö-linjen och i anslutning till en av Upplands känsligaste naturområden.

Östersbybruk 2012-12-11



Kenneth Gunnarsson/Ordförande i Oss



OPINIONSGRUPPEN
FÖR SÄKER
SLUTFÖRVARING

Oss. Box 78. 748 21 Österbybruk.

www.oss.avfallskedjan.se. – oss@avfallskedjan.se